

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Штиглиц Маргариты Сергеевны

о диссертации Поповой Дарьи Дмитриевны

«Закономерности формирования общественных пространств в контексте преобразования районов и объектов индустриального наследия»,

представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

На рассмотрение представлены кандидатская диссертация в двух томах и автореферат. Первый том (228 страниц) включает введение, три главы (текст с иллюстрациями), основные выводы и результаты исследования, список сокращений, список терминов, библиографический список (293 наименования), список иллюстративного материала; второй том (251 страница) – 35 приложений.

Тематика работы соответствует паспорту специальности 2.1.11 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия». В результате анализа отечественных и зарубежных проектов, научной литературы выделяются особенности архитектурно-градостроительного развития общественных пространств в контексте сохранения и реконструкции исторической индустриальной среды. Рассматривается эволюция формирования таких пространств – устанавливаются закономерности этого процесса.

Актуальность темы диссертационной работы и ее научная новизна

Настоящее исследование посвящено комплексному анализу проблемы социально-функциональной адаптации и интеграции индустриального наследия в современную, динамично развивающуюся городскую среду – начиная от отдельных относительно небольших объектов до более крупных архитектурно-градостроительных образований – кварталов и районов.

Для обозначения процесса формирования общественных пространств на базе исторической индустриальной застройки автор вводит термин *социализация*.

К настоящему времени накопилась прочная теоретическая база по многим аспектам проблемы сохранения и реновации индустриального наследия. В мировой архитектурно-градостроительной практике наблюдается устойчивый интерес к таким объектам, используются оригинальные авторские подходы и приёмы преобразования сложившейся исторической среды. Вместе с тем систематизация эволюционных аспектов развития концепций сохранения и реновации индустриального наследия (в данной работе применительно к общественным пространствам), результатов практической деятельности в данной области, а также неосуществленных экспериментальных и прогностических концепций (с сер. XX в. до н.вр.) представляется актуальным и особенно важным направлением развития архитектурной науки, позволяющим точнее определить возможные пути перспективного развития общественных пространств.

Иными словами, фиксация исторических аспектов данного процесса, его хронологии, этапов, позволяет точнее проанализировать и описать современные тенденции и обоснованно выделить векторы перспективного развития таких пространств. Все это составляет **новизну** исследования.

Процессы адаптации и преобразования объектов индустриального наследия происходят во всем мире. В работе особое внимание уделено изучению особенностей данного процесса в Москве. Программы развития промышленных территорий составляют одно из актуальных направлений архитектурно-градостроительной политики города, поэтому развитие научно-методического аппарата, обоснованных моделей эффективной интеграции индустриального наследия представляется особенно актуальным.

Цель исследования заключается в определении закономерностей формирования общественных пространств на базе объектов индустриального наследия, выделении особенностей этого процесса для Москвы, направлений его возможного развития. Из сформулированной автором цели логично вытекают **задачи** исследования: систематизация и анализ международного опыта; выделение этапов социализации индустриального наследия, их хронологических

границ; создание моделей общественных пространств на базе объектов индустриального наследия.

Выстраивание типологического ряда исследуемых общественных пространств опирается на анализ подробной и структурированной статистической базы по целому ряду объектов (более 70). Сравнение проектных и организационных подходов к реновации крупных районов с исторической индустриальной застройкой позволяет выделить общие черты данного движения и определить механизм развития на их основе общественных пространств. Некоторые объекты автору удалось посетить и обследовать лично. Все это определяет **теоретическую и практическую значимость** данной диссертации.

Структура диссертации представляется ясной, соответствует цели и задачам исследования.

В первой главе рассматриваются исторические и теоретические аспекты развития системы общественных пространств на базе объектов индустриального наследия в XX-XXI вв. Приводятся различные трактовки содержания понятия «общественное пространство», даётся определение общественных пространств на базе объектов индустриального наследия. Устанавливается закономерность превращения объектов индустриального наследия в значимый ресурс развития городской среды, а также фиксируется закономерность расширения системы общественных пространств города за счёт включения объектов индустриального наследия. В результате анализа сложившейся со второй половины XX в. научно-исследовательской и практической базы выделяются 3 этапа социализации индустриального наследия, которые автор определяет как: 1) *Объект-уникальная среда (памятник)*; 2) *Объект контекст* и 3) *Объект-коммуникация*. Составляется и анализируется база данных по общественным пространствам на основе объектов индустриального наследия в Москве (42 объекта). Проводится *хронологический анализ* (устанавливается темп, динамика их появления) и *пространственный* (графически выделяется пояс преимущественной

концентрации общественных пространств на базе объектов индустриального наследия в Москве, который попадает в границы исторической Московской кольцевой железной дороги).

Вторая глава посвящена исследованию современных направлений преобразования индустриального наследия и создания на их базе общественных пространств. На основании анализа 75 объектов автор выделяет 8 социально-функциональных типов общественных пространств. Первая группа «*Исторический объект и функция, связанная с первоначальным назначением*», куда входят два типа. Вторая группа «*Исторический объект и новая функция (не связанная с первоначальным назначением)*» включает шесть типов. Социально-функциональные типы описаны рядом структурных элементов (границы, входной узел, точка или точки интереса, пути, районы), характеризующими особенности их пространственной организации. Определяются роли индустриального наследия (фон, акцент, основа, массив). Перечисляются факторы, влияющие на характер преобразования: ресурсные, историко-архитектурные, функциональные, социальные, экономические. Отдельное внимание уделено проблемам создания крупных общественных пространств в районах индустриального наследия (на примере европейских городов – Гамбурга, Генуи, Марселя) – в результате анализа данных ситуаций выявлена зависимость положительного эффекта реновации от ряда факторов. Также устанавливается закономерность стадийного развития общественных пространств, проиллюстрированная опытом Москвы. Здесь автором выделено три этапа: *начальный, целенаправленный и системный*. Для Москвы определены семь тенденций современного развития общественных пространств на базе объектов индустриального наследия.

В третьей главе описаны модели общественных пространств в условиях преобразуемой исторической индустриальной застройки на примере Москвы. Анализируются городские архитектурно-градостроительные программы, градостроительная документация, проекты и результаты конкурсов на реновацию крупных промышленных районов – бывших заводов «Серп и Молот»

и ЗИЛ. Устанавливаются сходства и различия в подходах с ранее рассмотренным опытом реновации в Гамбурге, Марселе и Генуе. Фиксируется закономерность дальнейшего развития общественных пространств по пути укрупнения, группирования и образования сети. В связи с этим выделяются и иллюстрируются ситуациями и проектными предложениями модели общественных пространств на базе районов и объектов индустриального наследия в Москве: *первичное моно-пространство; общественный форум (социо-технофорум); группа общественных пространств в границах исторического индустриального района и сеть пространств*. Целесообразность внедрения моделей и социализации индустриального наследия продемонстрирована на примере московского авиазавода «Знамя Труда».

В завершении работы перечисляются и расшифровываются качества моделей общественных пространств на базе объектов индустриального наследия: самостоятельность (цельность), связность, коммуникативность, адаптивность.

Работа позволяет структурировать динамично протекающие процессы в области социальной адаптации индустриального наследия, описать их сквозь призму общего историко-архитектурного явления. Одновременно эта база позволяет сформулировать контуры дальнейшего развития направлений преобразования объектов и районов индустриального наследия, что актуально для научной и практической деятельности.

Обоснованность и достоверность результатов диссертации подтверждается их внедрением в учебную программу (лекционные и практические занятия), апробацией на научных конференциях и конкурсах.

В работе автор опирается на исследования отечественных и зарубежных авторов, обращается к оригинальным иностранным текстам – статьям, монографиям, программным документам, авторским концепциям.

Подробный графоаналитический материал, иллюстрации, приведенные в первом томе и втором (приложениях) добавляют наглядности, позволяют составить более полную и ясную картину исследуемой проблемы.

Основные выводы и результаты исследования изложены в 39 публикациях, из них 6 статей в рецензируемых изданиях по специальности 2.1.11, включенных в перечень ВАК.

Критические замечания и недостатки

Положительно рассматривая данную работу в целом, отмечая её высокий уровень, достаточную степень обоснованности научных положений, рекомендаций и выводов, стоит отметить некоторые замечания.

- В исследовании недостаточно отражен типологический аспект, определяющий архитектурно-пространственные особенности перепрофилируемых зданий и сооружений,

Ведь именно они играют немаловажную роль в процессе регенерации архитектурной среды, определяя ее композиционные особенности. Зависимости между типологической принадлежностью зданий и направлениями их социальной интеграции нуждаются в более конкретном и подробном анализе.

Другим фактором, определяющим своеобразие социальной интеграции, можно назвать социальную память, связанную с бытованием данного предприятия. Документы, воспоминания и артефакты которые сохранялись в заводских музеях, могли бы способствовать социо-культурной преемственности и сохранению идентичности конкретного объекта в новом пространстве. Однако этот важный фактор отражен явно слабо.

Данные замечания не снижают общую положительную оценку диссертационной работы и носят рекомендательный характер. В целом, работа выполнена на высоком профессиональном и научном уровне и представляет собой законченное самостоятельное исследование.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Проведенное Поповой Д.Д. исследование представляет значительный интерес для науки и практики: проанализирован и систематизирован большой пласт материала по истории и эволюции приспособления индустриальных объектов и районов под социальные нужды; работа опирается на ранее выполненные исследования ведущих специалистов по данному вопросу, в том числе зарубежные. Результаты своевременного обобщения и определения главных особенностей, закономерностей процесса сохранения и реновации индустриального наследия – процесса, развивающегося сегодня по-прежнему активно – могут быть использованы в учебной и практической деятельности, а также, как предлагает автор, стать основой единой стратегии сохранения и социализации индустриального наследия Москвы и других городов.

Выводы и рекомендации

В целом диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне, в котором объемно раскрыт один из аспектов проблемы сохранения и реконструкции историко-промышленной среды – формирование общественных пространств и **решена научная задача** по определению закономерностей, особенностей данного процесса, что создает прочную базу для дальнейших научных исследований и развития проектных концепций для Москвы и других городов.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, написан профессиональным научным и вместе с тем доступным языком, что позволяет сформировать четкое представление о структуре работы, логике развития исследования и выводах, к которым приходит автор.

Заключение

Диссертация является законченным исследованием и соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации Попова Дарья Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент
доктор архитектуры, доцент
профессор Центра инновационных
образовательных проектов
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская
государственная художественно-промышленная
академия имени А.Л. Штиглица»

Штиглиц Маргарита Сергеевна

06 апреля 2023 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица» Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Россия, 191028, Санкт-Петербург, Соляной переулок, д. 13-15
Тел.(факс): +7 (812) 273-29-93
E-mail: info@ghpa.ru

Подпись	<i>М.С. Штиглиц</i>
Заверяю	
Начальник управления кадров и делопроизводства	<i>М. Лоз</i>
Дата	<i>06.04.2023</i>