

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное учреждение
высшего образования
МОСКОВСКИЙ АРХИТЕКТУРНЫЙ ИНСТИТУТ
(ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ)

Направление подготовки: **АРХИТЕКТУРА 07.06.01**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

Об основных результатах

Подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

На тему: **Особенности формирования архитектурного образа православного храма в России на рубеже XIX - XX и XX- XXI веков**

Аспирант Кириченко Анна Александровна

Научная специальность 2.1.11- Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Научный руководитель: Есаулов Георгий Васильевич

Доктор архитектуры, профессор

Кафедра подготовки «Кафедра храмовое зодчество»

2021/2022 уч.г.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В поисках ответа о путях формирования образа православного храма, исследователи обращаются к отечественной истории храмоздательства и важному с точки зрения полноты формы периоду строительства храмов - рубежу XIX-XX веков. Это естественный процесс по причине того, что история храмового зодчества с точки зрения описания исторических процессов, развития композиционно-пространственных решений храма глубоко рассмотрена отечественными учеными. Накоплен значительный объем исследований, касающихся отдельных вопросов храмоздательства, посвященных изучению памятников, архитектурных школ или построек определенных теорий временных периодов. Исследований же, посвященных комплексному анализу основ и особенностей построения образа храма на основе определения роли культовых объектов в истории в духовно-культурной жизни общества значительно меньше.

- Актуальность исследования состоит в выявлении закономерностей и особенностей эволюции в архитектуре православного храмостроения составляющих (аспектов) формирования архитектурного образа храма в России в начале XXI века. Рассмотрение и сопоставление двух вековых рубежей позволит выявить общее и отличное в построении архитектурного образа современного православного храма. Необходимость разработки синтетического метода анализа обусловлена желанием выстроить смысловые связи эволюции архитектурных форм с происходящими историческими явлениями на протяжении истории развития храмостроения в России на рубеже XX- XXI веков, что поможет в раскрытии фундаментальных основ формирования архитектурного образа православного храма в России в XXI веке, что и определяет актуальность исследования.

Степень разработанности темы.

Исследования в данной области группируются по нескольким группам – одна представляет собой работы авторов по объединению профессиональных,

обще-исторических, богословских и гуманитарных знаний (в плане развития храмового зодчества и искусств), например исследования следующих авторов: Аплаксин А.П., Бондаренко И.А., Бенуа А.Н., Борисов С.В., Брунов Н.И., Буров В. А, Быковский К.М., Вагнер В.А., Виолле-ле-Дюк, Веснин А.А., Возняк Е. Р., Горюнов В.С., Grimm Д.И., С, Даль Л. В., Есаулов Г.В., Забелин И.Е., Заварихин С. П., Заграевский С.В., Каплун А.И., Канаев И. П., Кириченко Е.И. Кириков, Б.М., Кишкинова Е. М., Комеч А.Ч., Кондаков Н. П., Ильвицкая С.В., Лисовский В.Г., Лихачёв Д.С., Максимов П.Н., Петров-Спиридонов Н.А., Путятин И.Е., Пунин А.Л., Раппопорт С.А., Седов Вл.В., Савельев Ю.Р., Славина Т.А., Слюнькова И. Н., Сукина Л.Б., Султанов В.Н, Туманик, А. Г., Швидковский Д.О., Щенков А.С., Щуко В.А.

Вопросами образа в традиции храмового зодчества и литургического толкования символики занимались Баталов А. Л., Брунов Н. И., Бусева-Давыдова И.Л., Бутовский, В. И. Бондаренко И. А., Вагнер Г. К., Вятчанина Т.Н., Гуляницкий Н.Ф., Гудимова, С. А., Кураев А., Сукина Л.Б., Шукуров Ш.М., Успенский Л.А., (игумен) Максим Исповедник, Флоренский П., игумен Александр Федоров, Антоний митр. Сурожский, Протоиерей Владимир Ригин. История русского орнамента широко представлена в трудах Бутовского В. И. Проблема феноменологии, онтологии, морфологии и типологии религиозного искусства рассматривается В.Б.Кошаевым. Развитие культовой архитектуры с точки зрения онтологического и гносеологического подхода Павлов Н.Л.

В исследованиях Г.В. Есаулова, С.В. Ильвицкая Савельева, С.В. Семенцова, А.Г. Туманика, А.В. Берташа культовая архитектура рассмотрена в проведенных исследованиях архитектуры Юга России, Сибири, Северо-Западных губерний Российской Империи, агломераций Санкт-Петербурга и Балкан.

Вопросы градостроительной семантики русских городов рассмотрены в работах Лихачева Д.С., Иваницкого А.П., Иконников А.В., Карповича В.С.,

Косенковой Н.А., Кудрявцева М.П., Рябушина А.В., Саратовской Ю.Э., Седова В.В., Семенцова С.В., Семенова В.Н., Тверского Л.М., Щенкова А.С.

Построению архитектурной формы, творческому методу, посвящены работы Акрина Д.Е, Веснина А.А., Веснина В.А., Власова А.В., Глазычева В.Л, Гегело А.И., Голосова П.А., Жолтовского И.В., Кармазина Ю. И., Красовского А.К., Ладовского Н.А., Лежавы И.Г., Иконникова А.И., Свизева И. И., Фомина И.А., Щусева А.В.. Если рассматривать взаимосвязь восприятия и образа, символизма- этому вопросу посвящены работы Раппопорта П.А, Лосева А.Ф., Янковской Ю.С.

Работы, отнесённые к данной группе, по временному охвату шире, чем рубежные интервалы конца XIX – начала XX и конца XX – начала XXI веков.

Другая группа работ по данному направлению представляет собой исследования в области архитектуроведения либо искусствоведения применительно к конкретным объектам и творческим направлениям в обширных исторических, стилевых и типологических границах. Рубежи конца XIX – начала XX или конца XX – начала XXI веков также представлены в исследованиях данной направленности значительно реже. К этим работам можно отнести работы таких авторов как: Барановский П.Д., Буров В.А., Бицадзе, Н. В., Возняк Е.Р., Заварихин С.П., Горюнов, В.С., Ильвицкая С.В., Исакова Е.В., Канаев И.П., Кейпен-Вардиц, Д. В., Кеслер Ю.М., Кириков Б. М., Кириллов А.А., Кириченко Е.И., Кричинский, С.С., Кудрявцев М.П., Курбатов, В.Я., Мартынов, А. А., Снегирев И. М. и Максютин П. М., Парланд, А. А., Петров Д.А., Пилявский В.И., Потанин П.О., Раппопорт П.А., Ростиславов А. А., Савельев Ю.Р., Савицкая О.Д., Секретарь Л.А., Сытина Т.М., Туманик, А. Г., Шкаровский М.В., Ялозо А.

Эти исследования сосредоточены не только на эволюционных процессах, но и на анализе творчества мастеров архитектуры и рассмотрения отдельных объектов.

К другому кругу относятся междисциплинарные исследования.

Исследования, связанные с техническим, инженерным обоснованием архитектурного образа, конструкций и форм рассматривались в трудах Есаулова Г.В., Кеслера Ю.М., Рождественского Д.А., Табунщикова Ю.А., Щепеткова Н.И.

История историко-теоретических, философских представлений и ценностных оснований российского общества представлены в материалах Берташа А.В., Герцена А.А., Заварихина С.П., Забелина И.Е., Короткой Т. Я., Кривых С. Е., Мерло-Понти М., Павленко С. А., Плеханова Г. В., Прахова А.В., Семенова, А. Л., Стариковой Е.В., Стасова В.В., Степина В.С., Федотова А.С. В стремлении понимания самобытности развития русской культуры, философская мысль, эволюционирующая у таких авторов как В. Соловьев, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Н.О. Лосский, П.А.Флоренский

В стремлении понимания самобытности развития русской культуры, религиозно-философская мысль, социокультурного, аксиологические особенности рассмотрены у таких авторов как Соловьев В.С., Бердяев Н.А., Булгаков С.Н., Глаголев С. С., Карпушин И.И., Лосский Н.О., Флоренский П.А.. Отмеченными исследователями, занимающимися аксиологической проблематикой в России можно назвать Бердяева Н.А, Булгакова С.Н., Зеньковского В.В., Левицкого С.А., Лосского Н.О, Плоровского Г.П., Столовича Л.Н.

Последователями философии феноменологии стали Мерло-Понти М. («Феноменология восприятия»), М.Хайдеггер, Ж-П Сартр, отечественный философ Г.Г.Шпет («Явление и смысл»). Феноменологическая эстетика широко представлена польским философом Р. Ингарденом. Его популярные исследования, переведенные на русский язык, такие как «Исследование по эстетике», «Введение в феноменологию Эдмунда Гуссерля», «Очерки по философии литературы». Особенности зрительного восприятия архитектуры учтены в работах отечественных исследователей таких как Р. Арнхейма, А.В.

Иконникова, К. Линча, А.Г. Раппопорта. Вопросами культуры, искусства и семиотики занимались французский философ Р. Барт и российский культуролог Ю.М. Лотман. Философией религии и искусства занимались русские религиозные философы, такие как П.А. Флоренский, Вл. Соловьев, Н.Ф. Федоров, Н.А. Бердяев.

Рабочая гипотеза. Архитектурный образ православного храма формируется в процессе полифонического взаимодействия онтологических, морфологических, типологических, феноменологических и аксиологических аспектов. Архитектура православного храма на рубеже XIX - XX веков представляет результат многовекового опыта построения архитектурного образа, который вобрал в себя многообразие исторических, социокультурных, духовно-нравственных процессов жизни народов. Архитектура православных храмов XX- XXI веков, после длительного перерыва, развивается, опираясь на дореволюционный вековой рубеж, привнося в процесс подходы новейшего времени. Сопоставление тенденций развития храмостроения на рубеже XIX - XX веков, в сопоставлении с современным опытом, может служить основанием для выработки новых особенностей и закономерностей формирования архитектурного образа православного храма XXI века.

Цель исследования. Выявление закономерностей и особенностей процесса формирования архитектурного образа храма как полифонического единства онтологических, морфологических, типологических, феноменологических и аксиологических аспектов на рубежах XIX – XX и XX- XXI веков.

Объект исследования - православная архитектура (приходские храмы и соборы) двух хронологических рубежей, представлена преимущественно знаковыми для истории храмового зодчества произведениями, а также объектами, имеющими достаточные сведения об истории их создания.

Предмет исследования – закономерности и влияния онтологических, морфологических, типологических, феноменологических и аксиологических аспектов на формирование архитектурного образа православного храма.

Задачи исследования.

- Определение понятия “формирование архитектурного образа храма”, как полифонического единства аспектов;
- Историческое описание социокультурных процессов двух вековых рубежей;
- Описание архитектурно-художественной стилистики храмовой архитектуры и ее семантических компонентов на рубежах XIX – XX и XX- XXI веков;
- Описание типологических, функционально-планировочных и объемно-пространственных решений храмов двух вековых рубежей;

Границы исследования. Хронологические рамки определены двумя временными рубежами: к. XIX - начало XXI веков и к. XX – 10-е гг. XXI века. В связи с необходимостью описания историко-теоретических представлений, в исследование включен временной период второй трети XIX до конца XX в., как точки переориентации направлений в церковной архитектуре и возвращения к национальному архитектурному своеобразию. Географические границы определяются пределами Российского государства, сложившимися на период рассматриваемых временных рубежей.

Научная новизна результатов исследования.

- Впервые уточнена периодизация, выявлены особенности и закономерности развития архитектурного образа храма на рубежах XIX –XX и XX- XXI веков

во взаимосвязи с происходящими явлениями политического, социально-культурного характера;

- Впервые рассмотрен процесс формирования архитектурного образа храма как единства и взаимодействия онтологического, феноменологического, аксиологического, типологического, морфологического аспектов на рубежах XIX –XX и XX- XXI веков;
- Сформирована комплексная система развития и процесса формирования архитектурного образа двух вековых рубежей;

Теоретическая значимость исследования. Проведение комплексного анализа развития архитектурного образа храма, определяющего образ, как единство в результате взаимовлияния онтологического, феноменологического, аксиологического, морфологического и типологического, аспектов образа расширяет представления об эволюции православного храмостроения на рубежах XIX –XX и XX- XXI веков.

Практическая значимость исследования. Состоит в возможности применения полученных знаний в процессе проектирования. Выявленные особенности развития архитектурного образа храма, позволяют разработать системный подход в работе архитектора: использования исторического опыта в проектно-исследовательском и разработке архитектурных произведений (обоснование решений по выработке художественных, объемно-планировочных, стилистических, композиционных и др. решений), формирующих облик современной православной архитектуры.

Методология и методы исследования. В основе комплексный анализ, исследующий понятие архитектурного образа православного храма с различных точек зрения (архитектурно-исторической, философской, богословской и т.п.). Метод заключается в выявлении основных особенностей аспектов, влиявших на развитие, формирование, трансформацию храмовой архитектуры на рубеже XIX-XX веков и современной храмовой архитектуры

XX-XXI в закономерном сходстве и различии от предыдущего векового рубежа.

- Предлагаемый подход основывается на рассмотрении единства и взаимовлияния: **онтологического; феноменологического; аксиологического типологического; морфологического аспектов.**
- **Онтологическая**¹ составляющая, т.е. связь конкретной ситуации создания архитектуры и искусства православного храма с религиозно-историческими предпосылками его возникновения, в том числе в случаях возведения храмов на прежних местах.
- **Феноменологическая**² составляющая, т.е. свойства и особенности в отношении восприятия храмового объекта людьми. К феноменологическим характеристикам относится также и описание восприятия архитектуры храма в конкретном градостроительном или природном окружении, его восприятие в реальной динамике движения человека, восприятие в различных ракурсах обзора, восприятие с характерных точек конкретных ситуаций ландшафта (поселения) и т.д. К феноменологическим характеристикам относятся в том числе и особенности средового восприятия архитектуры конкретного храма.
- **Аксиологическая**³ оценка каждого исследуемого объекта, т.е. выявление его роли, его особенностей в создании системы ценностей человека в каждой конкретной градостроительно-ландшафтной и общей культурно-исторической ситуации.

¹ **Онтология** в переводе от греч. "онтос" (ontos)- "бытие" и "логос" (logos)-"учение" означает "учение о бытии, в котором исследуются всеобщие основы, принципы бытия, его структура и закономерности", введённый в терминологию философии в 17-м веке. Энциклопедический словарь. — М., 2004. URL: <https://terme.ru/termin/ontologija.html> (Дата обращения 06.2019)

² **Феноменология** как наука состоялась в XX веке. Исследует чувственный опыт, свойства сознания и восприятия, специфику общественного сознания и коммуникации. Энциклопедический словарь. — М., 2004. URL: <https://terme.ru/termin/fenomenologija-vosprijatija.html> (Дата обращения 06.2019)

³ **Аксиология** (от греч. axia – ценность и logos – учение) – раздел философии, исследующий категорию “ценность”, природу, структуру и специфику ценностной сферы. URL: <https://terme.ru/termin/aksiologija.html> (Дата обращения 06.2019)

- **Типологическая**⁴ составляющая, т.е. анализируются причины выбора определённого типа храма для проектирования во взаимосвязи с комплексом социально-градостроительных причин.
- **Морфологическая**⁵ составляющая - объёмно-планировочные решения, архитектурно-художественная стилистика архитектуры, внешнего убранства храма, семантические компоненты архитектуры.

Положения, выносимые на защиту:

- На основе анализа теоретических материалов уточненное понятие архитектурного образа архитектурного храма как синтеза аспектов-сакральных, исторических, социокультурных, архитектурно-строительных процессов и их взаимовлияния;
- Выявленные этапы несколько этапов формирования архитектурного образа православного храма на рубежах XIX –XX и XX- XXI веков. Роли морфологического и типологического аспекта во взаимосвязи с историческими (экономико-политическими, религиозными) и социокультурными (в т.ч. технологическими) особенностями;
- Особенности восприятия произведений православной архитектуры, а также ценностных ориентиров на разных социально-общественных уровнях двух вековых рубежей;

Степень достоверности и апробация результатов. По теме диссертации опубликовано 10 научных статей, из которых 3 - в журналах, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Результаты исследования продемонстрированы Диплом I степени XXVII Международного смотра-конкурса, диплом Международной Ассоциации

⁴ **Типология** (от греч. “tipos” – “отпечаток, форма” + “logos”- “учение, наука”) переводится как наука, в основе которой системы объектов группируются с помощью единой модели, связи, функции. Энциклопедический словарь. — М., 2004. URL: <https://terme.ru/termin/tipologija.html> (дата обращения 06.2019)

⁵ **Морфология** в переводе с греческого языка означает учение о формах (от греч. "morfo"- "форма", "logos"- "учение"). Энциклопедический словарь. — М., 2004. URL: <https://terme.ru/termin/morfologija.html> (Дата обращения 06.2019)

Союзов Архитекторов, благодарность Правительства Москвы и Синодального отдела по делам молодежи РПЦ за активное участие в работе III Международного православного молодежного форума, который состоялся 23 августа 2018 года

Результаты исследования доложены на научных конференциях и смотр-конкурсах: XXVII Международный смотр-конкурс лучших выпускных квалификационных работ по архитектуре, 2018 г. – диплом I степени, диплом Международной Ассоциации Союзов Архитекторов, благодарность Правительства Москвы и Синодального отдела по делам молодежи РПЦ за активное участие в работе III Международного православного молодежного форума, который состоялся 23 августа 2018 года; Архитектурная секция II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Теология в современном научно-образовательном пространстве», 2018 г.; Архитектурная секция II Всероссийской (с международным участием) научной конференции «Теология в современном научно-образовательном пространстве», 2018 г.; Молодежная межвузовская конференция «Архитектура и живопись храма» в рамках XXVII Международных Рождественских чтений по направлению «Традиции православного храмостроительства», 2019 г.; Научно-практическая конференция: Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ, 2019 г.; Международная научно-практическая конференция «Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития», 2022г. – диплом лауреата III степени; 59-й Международный конкурс научно-исследовательских работ Всероссийского общества научно-исследовательских разработок, 2022г.- диплом I степени; VII Всероссийский конкурс научно-исследовательских работ студентов и аспирантов, форум «Наука будущего – наука молодых», 2022 г.-диплом первой степени в секции «Гуманитарные науки».

Структура диссертации. Диссертация представлена в одном томе и содержит введение, три главы, заключение, список литературы, список публикаций автора, список иллюстративного материала и приложение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования с обоснованием изучения церковной архитектуры как целостной системы компонентов проектирования и строительства во взаимосвязи со своим сложным и глубоким содержанием. Определены цели, задачи, объект, предмет и границы исследования. Сформулирована гипотеза, научная новизна, теоретическое и практическое значение работы.

Глава I «Процесс формирования системы архитектурного образа православного храма. Храмоздательство на рубеже XIX- XX веков»

Раздел 1.1 «Понятие архитектурного образа православного храма и его содержательные аспекты».

Понятие «образ» храма включает в себя сакральное содержание (соборный образ, воплощение идеи Первообраза), кроме того, христианское искусство антропологично (в особом отношении человека и Бога), вследствие в построении особого пространства, соединяющего земное и небесное, антропоморфно. Материализация христианских основ, духовных символов предстает в особой семантике значений художественной формы, отсюда автором подчеркивается, что в понимании образа имеет общественное, духовное значение, как результат чувственной переработки материала. Вместе с тем, место поклонения на протяжении столетий формировало пространство и форму, которые эволюционировали под воздействием различных факторов, транслируя не только с первоначальный замысел, но формируя отношение к нему. Таким образом, термин «архитектурный образ храма» включает в себя и архитектурные формы, и способы их создания, и сам момент восприятия их людьми. Опираясь на различные определения содержательности

архитектурного образа, а также процесса его создания (В.Б. Кошаева, О. Федорова, А.С. Лосева, П.О. Флоренского, В.В. Бычкова, А.В. Иконникова, И.А. Фомина, А.И. Гегелло,) выведена общая **теоретическая схема процесса построения архитектурного образа храма**, включающая в себя *онтологический, феноменологический, аксиологический, морфологический и типологический аспекты*.

В **разделах 1.2, 1.3 и 1.4** первой главы представлены особенности пяти аспектов, формирующих образ храма, повлиявших на поиски новой архитектурной выразительности и формирование архитектурных. Выявлены особенности: историко-религиозных и культурных предпосылок; специфики явлений общественного сознания и направленности и особенностей развития культуры и архитектуры; ценностных ориентаций российского общества, а также морфологических и типологических составляющих. По ряду историко-религиозных предпосылок, материалов, повествующих о развитии архитектурной теории и практики, проведена периодизация, которая определяет этапы развития храмового зодчества.

Раздел 1.2 «Возрождение русского храмового зодчества. Поиск национальных истоков в архитектуре в середине XIX века».

Одним из важных событий, повлиявших на специфику общественного сознания, явилась Отечественная война 1812 года. Государственная власть с духовенством в попытках сохранения консервативного самодержавия представляла идеологию единства Творца-монарха-крестьянина (официальная народность и Триада С.С.Уварова).

Исторические события способствовали росту общественного национального самосознания и интереса к религиозно-философским основам дальнейшего развития России. При этом, наметился раскол общества на группы представителей противоположных взглядов и путей движения. С другой стороны, государственная власть и духовенство пытались сохранить

традиционный религиозный тип общества. Использование исторического наследия являлось способом выражения религиозного, исторического, политического своеобразия российского государства, а для зодчих являлось важной ценностью и основанием для развития национального направления в архитектуре. Историко-религиозные и культурные ценности формировали в обществе особую специфику общественного сознания и ценностные ориентиры, накладывающие отпечаток на взгляды Заказчика и на пути решения поставленных задач Зодчего, сформировав новый архитектурный образ. В 1830-е года и до середины XIX века это был храм, выполненный в «Русско-византийском стиле» К.А.Тона, но с учетом некоторых особенностей.

Революционные настроения в Европе, а после Отечественной войны к 30-м годам в России, определили новую эпоху в архитектуре храмостроения. Многостилье дало импульс обращения к образцам русского зодчества. Зодчие видели в накопленном практическом опыте допетровской эпохи исторические образцы для подражания. Одни мастера видели в качестве истока национального зодчества византийские традиции, другие в русском зодчестве XVI-XVII вв., третьи искали истоки в деревянном зодчестве. С одной стороны, определяющую роль в формировании архитектурного образа храма сыграла **онтологическая** составляющая, выраженная в государственной регламентацией, поддерживающейся идеологической политикой императора Николая I (предпочтения Государя о выполнении образцовых храмов в русском духе). С другой стороны, архитектурный образ храма во взглядах зодчего воплощен четкой **типологической** составляющей. Объясняется это тем, что «русский», «русско-византийский стиль» трактовался многими современниками как единый стиль русской архитектуры, содержащий в себе художественное единство русского зодчества. Мастера использовали традиционный морфотип древнерусского храма. Данный тип храма воспринимался современниками исходной точкой воссоздания «русского стиля» и имел широкий круг образцов, как и византийских, так и русско-византийских, преобразованных под влиянием русских традиций. Поэтому,

выраженный в воззрениях, идеологическом и аксиологическом смысле, данный стиль имеет четкое типологическое определение: традиционный тип храма в едином объеме, квадратный в плане, с тремя аспидами, позакомарным покрытием с одной или пятью главами.

Раздел 1.3 «Развитие национального направления в архитектуре второй половины XIX века».

Развитие национального направление пришлось на период правления Александра II и Александра III, периода «Великих реформ». Внутри страны происходило реформирование института монархии, в том числе в конфессиональном управлении и регламентации храмостроения. Активизация философской мысли, начатая ранее получила развитие, образовав из круга интеллигенции и историков институт профессиональных критиков. Размышления деятелей отличались эмоциональным, искренним волнением о судьбе Отечества. Архитектура развивалась в условиях оценочного влияния сформированного профессионального института критиков. Под влиянием перехода к буржуазному типу общества, плюрализма общих идей эволюционировали и соответствующие ценности. Приоритет ценностных ориентиров и подчеркнутая ценностная составляющая в исследуемых материалах дает возможность сделать вывод о влиянии в данный период **аксиологического** аспекта государственной политики и творческой направленности мастеров и критиков архитектуры. Особое отношение государства к истории, мероприятиям по законодательной охране наследия, государственной важности реставрации и изучении архитектурных памятников. Следование архитектурным образцам прошлого в отличии от первоначального поиска художественных идей подкреплялось научными фактами. Рационально-эстетические ориентации зодчих побуждали продолжать научно-археологические исследования истории памятников и развивать **морфологическую** составляющую архитектуры храма. Стилиевые направления в архитектуре получили самостоятельное развитие. Архитектуру,

отличавшуюся от тоновского стиля, принято называть неофициальным направлением народности. К данной архитектуре относились работы Д. Гримма, А.М. Горностаева, работавших в «византийском стиле» и «русском стиле», и фольклорного направления В.А.Гартмана и И.П.Ропета. Плодотворной для развития и не менее самобытной считали архитектуру храмов, построенную в стиле к.ХVII и в начале ХVIII, которая явилась как бы завершением развития русского зодчества до Петровских реформ, за которым закрепилось название «Русское Барокко». При правлении Александра II заказ способствовал развитию «византийского стиля». Александр III благоволил «русскому стилю», который выражал традиционную монархию допетровской Руси. Исследование архитектуры современникам позволило разделить историю русского зодчества на византийское зодчество и русское зодчество Московской Руси, последнее из которых было признано наиболее самостоятельным, определившим отличительный от предыдущего периода архитектурный образ храма в русском стиле, в результате чего единодушно в лице Александр III «Русский стиль» обрел статус официального («московский стиль», «московско-русский стиль», «московско-ярославский», «романовский стиль», «ростовский»).

Раздел 1.4 «Преобразование и свободный творческий поиск в храмостроении в конце XIX - начале XX вв».

Период экономического и технологического роста, ознаменованный важными историческими событиями, предопределившими дальнейшую судьбу Отечества: поражение в русско-японской войне 1904-1905 гг., Манифест 1905 года, участие в Первой мировой войне 1914-1918 гг.. В 1905 г. был выпущен Указ об укреплении начал веротерпимости, что допускало строительство новых старообрядческих церквей. Изменения, происходившие на уровне социальных перемен, являлись не менее значительными, чем в политической и экономической сферах после реформ Александра II, заключивших важные особенности феноменологического аспекта, повлиявшего на формирование

архитектуры и образа того времени. Государство и духовенство пытались укрепить самодержавное правление и совершить попытку преодоления народной отсталости, подчеркивая ценность незыблемого самодержавного правления династии Романовых. Историки, ученые, мастера искусств и деятели культуры имели большое поле для рассуждений и свободного творчества, формируя русскую гуманитарную и инженерно-техническую элиту. Шел процесс формирования различных объединений деятелей искусств и меценатов, ставивших своей целью служить на благо развития культуры Отечества, ратующих за социальную и этическую свободу личности и слова. Историки, художники и искусствоведы внесли большой вклад в историко-архитектурную науку, используя широкий спектр художественных приемов, концентрируя внимание на архитектурном образе, впечатлении его восприятия (А.Л.Бенуа, А.М.Васнецов, И.Э.Грабарь, В.Я.Курбатов, Н.К.Рерих). В кругу зодчих формировались взгляды на построение художественных форм, стремящихся к эстетической ностальгии по истинной, подлинной красоте. Архитекторы молодого поколения (А.П.Аплаксин, И.Е.Бондаренко, В.А.Покровский, А.В.Щусев, В.А.Щуко и др.) профессионально трактовали архитектурный образ, опираясь на историзм, избегая прямого копирования, дополняя облик храма новыми архитектурными элементами. Немаловажным являлась **морфологическая** составляющая архитектуры. В архитектуре частный и местный заказ по значимости в конец периода превзошел государственный, что расширило возможность использования палитры художественных приемов. Особое внимание уделялось достижениям строительных технологий, использованию в конструкциях новых материалов, таких как бетон, сталь, применению стекла, способствующие разработке нового подхода, методом модернизации изученных форм. Возникла теория, отрицающая лишь использование и смешение стилей в наработанных археологических материалах. Характерными чертами периода является *свободная интерпретация* многостилевых направлений. Представители архитектуры, благодаря

ретроспективным взглядам и новому методу преобразования, способствовали формированию отличия «Русского стиля». К началу XX века он имел отличия, характеризующиеся авторским методом «свободного творения в русском стиле»⁶, и сменой в ориентации образцов, образуя «новый стиль»⁷ и получил название «*неорусский стиль*». Это выражалось в ретроспективном обращении к древним памятникам Новгорода, Пскова, Владимира и Суздаля. Взаимодействие и сближение классицистической и романтической традиций в искусстве конца XIX — начала XX в. стало особенно активным на завершающем этапе эпохи. Архитекторы и критики архитектуры, интересовались «русским ампиром», «александровским классицизмом», что способствовало строительству храмов в «*неоклассическом стиле*». Продолжилось изучение византийского влияния на русское зодчество. Зодчими изучалась архитектура Греции, Италии, Кавказа и Балкан. «*Византийский стиль*» в 70-80-е гг. XIX века также приобрел определенную самостоятельность и вторую возможность для развития.

Глава II «Архитектура православного храма на рубеже XX- XXI веков».

В разделах 2.1, 2.2 и 2.3 второй главы представлены особенности пяти аспектов, формирующих образ храма, повлиявших на поиски новой архитектурной выразительности и формирование архитектурных. Выявлены особенности: историко-религиозных и культурных предпосылок; специфики явлений общественного сознания и направленности и особенностей развития культуры и архитектуры; ценностных ориентаций российского общества, а также морфологических и типологических составляющих. По ряду историко-религиозных предпосылок, материалов, повествующих о развитии архитектурной теории и практики, проведена периодизация, которая определяет этапы развития храмового зодчества.

⁶ Курбатов В, О русском стиле для современных построек // Зодчий.-1910.-№30.- с. 310-312

⁷ «Мир искусств», 1902, № 6, отд. 1-й, с.183.

Раздел 2.1 «Общекультурная ситуация. Восстановление традиций православного храмостроения в России в последнем десятилетии XX века».

В разделе дана краткая характеристика общекультурной ситуации 90-х гг. XIX века. Импульсом к восстановлению традиций православного храмостроения и популяризации проектной деятельности храмового зодчества стало историческое событие празднования 1000-летия Крещения Руси и проведения архитектурного конкурса, как ознаменование многовекового пути развития отечественной истории, культуры, русской государственности.

Единства аспектов, явившихся бы предпосылками, предопределившими единую теорию, формирующую облик храма в исследуемый период, не выявлено. Рассмотрены исторические, религиозные и социокультурные предпосылки. Описана специфика явлений общественного сознания общества. С одной стороны, в общественном сознании идея восстановления свободы религиозных объединений и традиции храмостроения носила идентификационный характер - восстановление исторической связи Государства и Православной Церкви. С другой стороны, в профессиональном сообществе направленность взглядов носила абсолютно светский, рациональный подход к проектированию. Профессиональная проектная работа носит мало освещенный характер, отмечен разрозненный круг специалистов, работающих области храмостроения, в основном социальный церковный заказ выполняли местные архитекторы с учетом предпочтений настоятеля или благочинного. В течении десятилетия, совместно с выполнением социального заказа, в профессиональной среде происходила формализация деятельности храмовых зодчих, создания нормированной регламентации для реставрации и строительства храмов. Направленность архитектурной деятельности- воссоздание утраченных храмов, строительство на их месте новых, восстановление закрытых в советское время храмов и строительство соборов - духовных центров в местах отсутствия церквей. Основная форма взаимодействия при исполнении заказа-земельного

урегулирования-финансирования в первую очередь являлась частно-муниципальная (Епархия- местная Администрация- местные крупные производственные предприятия).

Практическое отсутствие опыта и отработанных технологий для храмового строительства складывало у светских архитекторов канонический принцип формирования архитектурного облика - использование традиционных исторических элементов и форм исторических прототипов с дальнейшей переработкой. Описаны особенности архитектурно-художественной стилистики. Конкурс в честь 1000-летия Крещения Руси и восстановление храма Христа Спасителя определил ценностные приоритеты заказчиков. Исторические объекты являлись знаком и символом прошедшей эпохи и одновременно знаком и символом самых ярких ее черт, носителями которых в общественном сознании выступали, например, Храм Христа Спасителя. Храм Христа Спасителя - символ прошлой эпохи возрождения русских православных традиций в системе исторических ценностей. Поэтому, основными архитектурными стилями, формирующими архитектурный облик 90-х гг. XIX века, считаются "русско-византийский стиль", "неорусский стиль" и эклектичное смешение разностилевых элементов, в т. ч. классических, современных конструктивистского характера. Определен общий подход к формированию архитектурно-художественной стилистики: эклектичный - собирательный образ каноничной архитектуры (архитектурные вариации, построенный на механическом соединении элементов архитектуры исторических стилей разных эпох (построенный на образцах: Святой Софии Новгородской, Покрова на Нерли, Храма Христа Спасителя) с современными формами. На основе анализируемого материала определены общие особенности объемно-пространственного и композиционного решения. Анализ типологической составляющей выявил, что одним из самых распространенных типов новых культовых построек явились соборы (как новые духовные центры Епархий). Функционально-планировочная структура объектов охарактеризована инженерно-оснащенной традиционной

исторической структурой православного храма с многофункциональным наполнением (общественно-вспомогательными помещениями).

Раздел 2.2. «Развитие и модификация традиций в храмовом зодчестве в начале XXI века».

В разделе дана краткая характеристика общекультурной ситуации 00-х гг. XXI века. Следующий шаг развития храмостроительства начинается после воссоздания Храма Христа Спасителя (1994-1999 гг.). Общественная деятельность и специфика идейной направленности носит лозунгово-декларативный характер. В 2000-м году по благословению Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II (1990-2008 гг.) выходит первый свод правил по проектированию храмов.⁸ При Епархиях создаются экспертно-консультативные Советы и Комиссии, регулирующие вопросы церковного искусства. Организовывается архитектурное сообщество храмоздателей и создаются творческие мастерские, ориентированные на церковный заказ.

Начало XXI века знаменует новый этап формирования информационного общества и эконоцентрических ценностей. В идеологической основе государственных ценностей лежит концепция, которая состоит из императивов «Единства. Патриотизма. Независимости»- идеи гражданской позиции, направленной на благополучие страны, а также преданность историческим традициям многокультурной страны. Актуальные вопросы эстетического характера занимают представителей Церкви, Епархий, сообщества историков, занятых вопросом дальнейшего развития культовой архитектуры и храмоздателей, ориентированных на церковный заказ.

Материалы конкурсов, докладов, фестивалей, пособий и др. сборниках посвящены вопросам эстетики. Проводятся научные конференции, разрабатываются образовательные методические программы. Со стороны

⁸ СП 31-103-99 Свод правил по проектированию и строительству «Здания, сооружения и комплексы православных храмов»

Церкви, это возможно при обращении к высшим идеалам церковного искусства для воплощения их в камне и дереве. В профессиональном сообществе технический прогресс является одним из важнейших средств достижения выразительности. Выпуски изданий направлены на решение проблем современного храмостроительства в русле канонической традиции, в первую очередь, путем модернизации исторических стилей и образцов современными материалами и строительными технологиями.

Практический опыт нового десятилетия обозначает два вектора в походе формирования современного архитектурного образа: 1) Эклектичный - собирательный образ каноничной архитектуры, построенный на механическом соединении элементов архитектуры исторических стилей разных эпох с современными на основе строительных технологий времени; 2) Традиционный - собирательный образ каноничной архитектуры, построенный развитии или модификации исторического прототипа одного из стилевого направления или эпохи с помощью незначительного видоизменения элементов и форм, новых материалов и строительных технологий. В архитектурно-художественном оформлении обоснована ориентированность на стили, получившие самостоятельность на рубеже XIX-XX веков. Обозначены исследователями как идентичные стили с периодическим дополнением (*“второй русско-византийский стиль”*; *“второй русский стиль”*; *“второй византийский стиль”*; *“второй неорусский стиль”* или *“обновлённый неорусский стиль”*; *“второе необарокко”*).⁹

Анализ типологической составляющей выявил, что одним из самых распространенных типов новых культовых построек явились приходские и соборные комплексы, в основе объемно-пространственного решения которых

⁹ Лайтаре Н.В. Современная православная церковная архитектура России. Тенденции стилевого развития и типология храмов: диссертация ... кандидата искусствоведения. Санкт-Петербург, 2009. - 174 с.

является строительство храма со вспомогательными постройками (причтовые дома, духовно-просветительский центр).

Раздел 2.3. «Традиции и новации в новейшей культовой архитектуре XXI века».

Десятилетие с 2010 г. по 2021 г. отличается от предыдущего ускорением темпов и увеличение масштабов строительства. Церковный Заказ имеет поддержку Власти и круга меценатов, объединяющего представителей различного бизнеса. Русская Православная Церковь в настоящей истории выступает как весомый фактор развития страны, в котором оценивается ее вклад в развитие национально-суверенного государства. Отмечено локальное участие Государства в поддержке образовательных программ и финансовой поддержке (ГРБС) исторических центров и монастырей в развитии паломническо-туристических направлений в России. Подобное явление в урегулировании отношений Церкви и Государства современные социологи обозначили как «десекуляризация политики»¹⁰ и «политизация религии»¹¹. В 2010 году в столице начат масштабный проект Церкви и Государства: "Программа строительства православных храмов в городе Москве", который позволил обозначить круг современных архитектурно-градостроительных и социальных, эстетических проблем в храмостроении. С социокультурной точки зрения это выразилось в расширении функций помещений, построек в составе приходских храмовых комплексов. С церковной - озабоченность Церкви незнанием церковных канонов архитекторов-проектировщиков. С градостроительной- типологических и морфологических вопросов для встраивания храмовой архитектуры в современную городскую среду. С архитектурной- вопросы архитектурной эстетики соподчинены вопросам стоимости и сроков строительства. Установлен круг вопросов и задач,

¹⁰ Щипков А. Регулирование государственно-церковных отношений (к симфонии через партнерство), 2014г. // [Электронный ресурс] / портал «РЕЛИГИЯ и СМИ» / Режим доступа: <http://www.religare.ru> (дата обращения 07.2022)

¹¹ Там же.

посвященный: противоречивости консервативных и модернистских взглядов по вопросу создания современного образа храма 21 века; кризису архитектурного стиля с иском против бесконечного повторения одних и тех же мотивов, взятых из арсенала прошлых эпох, авторского стремления самовыражения и выработке нового подхода в связке «Образ. Среда. Пространство»¹².

Были рассмотрены материалы следующих конкурсов: 1) Конкурс на проектирование храма посвященный проектированию храма в честь 1000-летия Крещения Руси, 1988 г.; 2) Конкурс создания духовного центра и Русской Православной Церкви в Париже, 2010 г.; 3) Конкурс на проект соборного комплекса в честь Новомучеников и Исповедников Российских на Лубянке в Сретенском монастыре, 2012 г.; 4) Конкурс «Современный образ православного храма», 2014 г.; 5) Конкурс «Проект православного храма вместимостью 300,600 и 900 человек с приходским комплексом», 2016 г.. Круг мастеров, демонстрирующих свои идеи на архитектурных конкурсах, условно можно отнести к нескольким группам: 1) традиционалисты, обращающиеся к различным старинным аналогам в построении образа православного храма, «избегающих» и минимально или ненамеренно добавляющих новые приемы и формы; 2) модернисты, пытающиеся развивать традиционную архитектуру, более смело привносящие в объемно-пространственные и функционально-планировочные решения новшества; 3) новаторы, в большинстве светские архитекторы, не часто участвующие в проектировании храмов, смело подходящие к построению форм. Рассмотрения опыта позволили выявить появление нового подхода к образности архитектуры, но несмотря на смелость проектных решений, идеи последнего, экспериментального подхода на данный момент выражены в авторских концептуальных решениях, не оценены по достоинству в силу слабой обоснованности применения форм со стороны

¹² Архитектор-священник Камышев К.Е. Ответ современному архитектору // [Электронный ресурс] / портал «РЕЛИГИЯ и СМИ» / Режим доступа: <http://www.art-sobor.ru/archives/5151> (дата обращения 02.2022)

составляющей духовной, эстетической и ценностной. В практическом опыте наиболее распространенным является традиционный метод развития или модификации исторических форм, на основе «неорусского» стилевого направления. Наибольшее же развитие архитектуры храма XXI века связано с совершенствованием типологического аспекта, представленного в архитектуре православного храма развитой функциональной структурой, инженерной оснащённостью, использованием современных материалов в отделке. Опыт строительства храмов показывает медленное развитие традиций в церковной архитектуре.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Перспективы дальнейшей разработки темы. Дальнейшая разработка темы предполагает:

- Расширению территориальных границ исследования;
- Исследование особенностей построения внутренней пространственной структуры, включение в исследование внутреннего убранства;
- Исследование особенностей творческого метода архитектурного проектирования.

Рекомендации по применению результатов исследования. Результаты исследования позволяют сформировать системный подход и прогностическую модель в области архитектурного проектирования объектов православного зодчества в России по направлению: анализа произведений православного зодчества как систему множества факторов; описанию исторических процессов в архитектуре, а также являться основой и предпосылками для формирования архитектурного образа православного храма XXI века как полифонического единства.

Авторские публикации в изданиях, входящих в «Перечень основных рецензируемых научных журналов и изданий», рекомендуемых ВАК

1. Кириченко А.А. Потребность в красивых храмах. Традиция и модернизация в храмостроении на рубеже XX-XXI веков // Инновации и инвестиции: научно-аналитический журнал / учредитель и издатель: ООО "Русайнс". - Москва : Русайнс, 2022 — С.160-165
2. Кириченко А.А. Характерные тенденции теоретической архитектурной мысли середины XIX – начала XX века // Инновации и инвестиции: научно-аналитический журнал / учредитель и издатель: ООО "Русайнс". - Москва: Русайнс, 2022 г.
3. Кириченко А.А. Стилевое развитие архитектуры православного храма середины XIX - начала XX веков // Перспективы науки / учредитель и издатель: Межрегиональная общественная организация "Фонд развития науки и культуры". – Тамбов, 2022 г.

Другие публикации автора по теме диссертации

4. Кириченко А.А. Возможности использования интеллектуальных систем в зданиях храмов // Тезисы докладов международной научно-практической конференции "Наука, образование и экспериментальное проектирование" проф.- преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Т.2. М.: МАРХИ, 2019. — С. 468-469

5. Кириченко А.А. Православная архитектура Прибалтики XIX – начала XX века // Тезисы докладов международной научно-практической конференции "Наука, образование и экспериментальное проектирование" проф.-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Т.2. М. М.: МАРХИ, 2019. —С.159
6. Кириченко А.А. Православная архитектура Прибалтики XIX – начала XX века // "Наука, образование и экспериментальное проектирование". Труды МАРХИ: Материалы международной научно-практической конференции 8-12 апреля 2019 г.- М.: МАРХИ, 2019. - С. 147-150
7. Кириченко А.А. Особенности формирования архитектурного образа храма в России // Архитектура и живопись храма: материалы молодежной межвузовской конференции / под ред. Г.В.Есаулова — М.: МАРХИ, 2019.— С. 11-19
8. Кириченко А.А. Особенности формирования архитектурного образа храма в России на рубеже XX-XXI веков // Архитектура и живопись храма: материалы молодежной межвузовской конференции, 19 февраля 2019 года. URL: <http://www.fedmp.ru/news/doklad-kirichenko-a-a-na-molodezhnoj-konferentsii-v-marhi/>
9. Кириченко А.А. Тенденции осовременивания традиции в архитектуре русского православного храма постсоветского периода // «Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития»: Материалы Международной научно-практической конференции 22 апреля 2022 г.- Тюмень.: ТИУ, 2022. - С.
10. Кириченко А.А. Особенности формирования архитектурного образа православного храма в России на рубеже XIX - XX и XX- XXI веков // Сборник тезисов докладов седьмого Всероссийского молодежного форума «Наука будущего-наука молодых»- Новосибирск, 2022 г.- С.42